

Aan: het College van B&W van Groesbeek
p/a Omgevingsdienst Regio Nijmegen
Postbus 1603
6501 BP NIJMEGEN

- Email: wabo@odrn.nl
- Telefax: 024 399 6333

Betreft: zienswijzen veehouderij Van Deurzen Dennenkamp 1b
Mijn kenmerk: G036-3c/zw.Gro
Uw kenmerk: nummer 1570671

's-Gravenhage, 22 januari 2016

Namens

- Stichting Wakker Dier te Amsterdam

- Werkgroep Milieubeheer Groesbeek

- Mobilisation for the Environment (MOB) te Nijmegen

- Vereniging Leefmilieu te Nijmegen

worden zienswijzen ingediend op de aanvulling MER inzake de beoogde WABO vergunningaanvraag voor een pluimvee­veehouderij aan de Dennenkamp 1b te Groesbeek (Pluimveehouderij Van Deurzen Dairy B.V.).

De beoogde bedrijfsvoering betreft een ongewoon groot pluimveebedrijf met ruim 291.000 leghennen. De aanwezigheid van dit grote aantal dieren, de daarmee gepaard gaande mestproductie, voer- en eiertransporten alsmede de aanwezige ventilatoren brengen onaanvaardbare milieuhinder met zich mee in de vorm van stank, fijnstof, ammoniakemissies, geluidhinder, risico voor de volksgezondheid en risico­zetting als gevolg van de grote hoeveelheid zwaar transport over smalle wegen. Over de omvang van de milieubelasting van deze inrichting bestaat aanzienlijke onzekerheid nu die onvoldoende is onderzocht. In de directe nabijheid bevinden zich onder meer een park met vakantiewoningen, een aanzienlijk aantal woonhuizen, een camping, een sportpark, een discotheek en kwetsbare natuurgebieden. Deze functies zijn niet lichtvaardig te combineren met de aanwezigheid van de grootste legbatterijstal van Nederland. Hierbij wordt opgemerkt dat het beoogde kooisysteem 'verrijkte kooi' dierwelzijntechnisch vrijwel gelijk is aan een legbatterij. Hierom is de verrijkte kooi inmiddels ook een verboden stalsysteem.¹

Zienswijzen actualisatie MER

De bij brief van 23 juni 2014 ingebrachte zienswijzen bij de MER dienen als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

¹ Besluit van 30 maart 2009, houdende een verbod op het houden van legkippen in verrijkte kooien en vaststelling van nieuwe minimumnormen voor het houden van legkippen

Vergunningaanvrager

Als vergunningaanvrager wordt Pluimveehouderij Van Deurzen Dairy B.V. genoemd.

Dhr. H. van Deurzen treedt in deze rechtspersoon als bestuurder op.

Eerder is een andere rechtspersoon opgetreden als vergunningaanvrager, met eveneens dhr. H. van Deurzen als bestuurder. Dhr. H. van Deurzen vertegenwoordigt meerdere rechtspersonen, waaronder naast Pluimveehouderij Van Deurzen Dairy B.V. onder meer DEVE pluimveebedrijf BV en Fuik Groesbeek BV. Dat gegeven duidt op een mogelijk onduidelijke aansprakelijkheidsstructuur van de pluimveehouderij.

Een noodzakelijke voorwaarde voor doelmatige handhaving is het trefzeker kunnen aanwijzen van de feitelijke bedrijfsvoerder. Indien onduidelijkheid bestaat over de feitelijke bedrijfsvoerder dan kan niet trefzeker handhavend worden opgetreden. In meerdere gevallen heeft het bevoegde gezag in handhavingprocedures zichzelf lelijk te kijk gezet door niet de juiste bedrijfsvoerder aan te schrijven, waarop de bestuursrechter de aangeschrevene moest vrijspreken van rechtsvervolging.

Voorts is van belang te wijzen op een in de bedrijfssector algemeen bekend gegeven dat stalgebouwen worden verhuurd aan derden, danwel tegen vergoeding van voergeld voor rekening en risico van derden dieren worden gehouden. Kortom, dikwijls is niet de houder van de dieren of de eigenaar van de stal ook de exploitant.

En, dhr. H. van Deurzen is bij uitspraak van 27 augustus 2015 met kenmerk 01-183073-13 door het Gerechtshof Den Bosch veroordeeld wegens het opzettelijk onttrekken van enig goed aan krachtens de wet opgelegd beslag. Dat beslag hield verband met de zakelijke belangen van dhr. Van Deurzen.

De combinatie van genoemde gegevens vergt in het voorliggende geval een extra waarborg opdat het bevoegde gezag te allen tijde bekend is de werkelijke bedrijfsvoerder van de stalgebouwen. Daartoe dient een voorschrift te worden opgenomen strekkend tot het regelmatig inzicht bieden in de feitelijke exploitant van de pluimveehouderij. Nu reeds een voorschrift geldt dat verplicht tot het maandelijks registreren van het aantal aanwezig legkippen, kan een bijvoorbeeld jaarlijks te verschaffen inzicht in de effectieve bedrijfsvoerder middels transactiedocumenten met de afnemer van de eieren geen onevenredige belasting heten.

Voorkeursalternatief en overige alternatieven

U bent in verzuim de minder milieubelastend bedrijfsalternatief te overwegen. Daartoe bestaat aanleiding nu meerdere villawoningen worden belast tot de maximaal toegelaten geurbelasting (villapark 20, 22, 24 en 26; geurbelasting van 2,0 Ou bij een grenswaarde van 2,0 Ou).

Aangezien milieutechnische claims te allen tijde geen zekerheid kunnen bieden dat die claims in de praktijk zullen worden gerealiseerd - en blijvend worden gerealiseerd-, vergt goed bestuur dat ook wordt omgezien naar een bedrijfsvoering waarbij een beperkte afwijking van de berekende milieubelasting niet ook direct een overschrijding van de wettelijke normen meebrengt.

En, niet wordt inzichtelijk gemaakt waarom een aantal van meer dan 166.800 legkippen (alternatief a.) maar minder dan 291.200 legkippen (alle overige alternatieven) in combinatie met een verhoogde luchtsnelheid een reëel alternatief vormt.

Onjuist uitgangspunt vergunningaanvraag

Ondanks dat de bestuursrechter duidelijk heeft gesteld dat krachtens de Natuurbeschermingswet geen rechtstitel vigeert voor ammoniakemissies, en er mitsdien geen beroep kan worden gedaan op 'bestaande rechten', volhardt de vergunningaanvrager in de stelling dat wel emissierechten zouden vigeren. Zie voor de rechterlijke uitspraak: ABRS 27 februari 2008. Korte tijd later heeft de bestuursrechter opnieuw moeten vaststellen dat in de ter inzage liggende habitattoets ten onrechte is afgezet tegen een eerdere bedrijfsopzet. Zie Vz ARS 27 augustus 2008.

Het weergeven van de milieugevolgen van de beoogde bedrijfsopzet afgezet tegen de milieugevolgen van eerdere bedrijfsvoering geeft een fundamenteel onjuist beeld van de aanvaardbaarheid van de milieugevolgen.

De kippenstal is reeds vele jaren buiten werking. De vigerende milieuvergunning is nooit geconsumeerd. Een Natuurbeschermingswetvergunning heeft altijd ontbroken. Op het milieu-onderdeel ammoniak kan niet van geldende milieutitel gesproken worden. Er had niet verwezen mogen worden naar een bestaande bedrijfsvoering.

Bouwvergunning oude milieuvergunning

Anders dan gesteld is de milieuvergunning voor 232.000 legkippen nooit van kracht geworden, aangezien nooit een dekkende bouwvergunning is verleend.

Bouwvergunning, nieuw aangevraagde vergunning

De WABO strekt tot een integrale omgevingsbesluitvorming. U laat na de bouwvergunningplicht te noemen, en de eventuele (on)verenigbaarheid daarvan met het geldende bestemmingsplan.

Bedrijfsplan in strijd met geldende wetgeving

Tot verbazing van cliënten beoogt de ondernemer in strijd met de wet een verrijkte kooistal uit te breiden. Het bedrijf is nooit in werking geweest als verrijkte kooistal. Daardoor heeft het te gelden als een nieuw op te richten verrijkte kooi. De verrijkte kooi is evenals de legbatterij bij wet verboden, aangezien dit stalsysteem onverenigbaar is met de eisen van dierenwelzijn. Om het eenvoudig samen te vatten: een verrijkte kooisysteem is niets meer dan een legbatterijsysteem 'met een behangetje'. Welzijnstechnisch schieten de dieren er niets mee op, reden waarom dit systeem in navolging van de legbatterij is verboden. De ondernemer hield eerder langdurig een legbatterijsysteem. Kennelijk beschouwt de ondernemer dieren uitsluitend als een productie-eenheid, waarbij de aandacht voor het dierenwelzijn zich beperkt tot in stand houden van het vermogen gedurende ca. 13/14 maanden intensief eieren te leggen. Deze omgang met landbouwhuisdieren staat haaks op hetgeen algemeen als maatschappelijk betamelijk wordt beschouwd.

De wetgever laat enkel nog een overgangstermijn toe voor reeds gerealiseerde verrijkte kooisystemen. Nieuwe verrijkte kooien oprichten of bestaande kooien uitbreiden is verboden. De wet formuleert het als volgt:

Uitgangspunt van het Legkippenbesluit 2003 is dat legkippen niet in kooien, maar in alternatieve huisvestingssystemen worden gehuisvest (artikel 2, tweede lid, van het Legkippenbesluit). Op dit uitgangspunt bestaat een drietal uitzonderingen.

1. (...)

2. De verrijkte kooi (artikel 2, vierde lid): als gevolg van de wijziging van het Legkippenbesluit is huisvesting van legkippen in een verrijkte kooi op grond van artikel 2, vierde lid, tot en met 31 december 2020 slechts toegestaan in kooien die

- voor 18 april 2008 zijn gebouwd, of

- ten aanzien waarvan voor 18 april 2008

a) een milieuvergunning is verleend, of

b) een bouwvergunning is verleend, een milieuvergunning is aangevraagd en een melding als bedoeld in artikel 7 van het Besluit landbouw milieubeheer is gedaan, en die voor 18 april 2010 zijn gebouwd en in gebruik zijn genomen.

Anders dan de aanvrager stelt voldoet de verrijkte kooistal niet aan de welzijnseisen.

Ammoniakdepositie, passende beoordeling

De beoordeling van de natuurschade vergt een integraal nieuwe MER procedure. Een zorgvuldige beoordeling van de natuurschade, met bijzondere aandacht voor de onzekerheden rond de beoordeling, is een noodzakelijk te stellen vereiste aan de MER. Aan deze eis is niet voldaan.

Blijkens de antwoorden van het Hof van Justitie op prejudiciële vragen van de Afdeling geldt dat tot op heden te lichtvaardig door het bevoegde gezag wordt geoordeeld over de afwezigheid van de plicht tot het uitvoeren van een passende beoordeling.

De achtergronddepositie potentieel zuur overschrijdt de ecologische grenswaarde. Het Milieu en Natuurplanbureau noemt een optredende achtergrondwaarde van omstreeks 3500 mol. Ten onrechte ontbreekt een passende beoordeling als onderdeel van de MER.

Geur, bijna overbelaste situatie

Blijkens de aanvraag worden een 4-tal villa's geconfronteerd met een bijna overschrijding van de wettelijk geurnorm van 2,0 Ou/m³. Indien geen representatieve verspreidingsberekening is gemaakt van de geurhinder bestaat het risico van een normoverschrijding.

De aanvraag mist een onafhankelijke en kenbare second opinion.

De technische voorwaarden van het beoogde luchtwassysteem zijn niet kenbaar beoordeeld. Niet is kenbaar getoetst of wordt voldaan aan de aanvoereisen van het ventilatiesysteem en de te stellen capaciteitseisen onder meer in relatie tot het aanstroomoppervlak. Als uitreesnelheid wordt genoemd 7,78 meter/seconde. Geen kenbare inzicht wordt geboden in de technische uitvoering van de uitreesnelheid wordt gerealiseerd.

De noodzaak hiertoe daartoe volgt uit het gegeven dat aan een reeds gebouwde stal met een volledig gemechaniseerd ventilatiesysteem kennelijk luchtwassers worden toegevoegd. Bij het ontwerp van de gerealiseerde stalgebouwen is daar geen rekening mee gehouden. Het deugdelijk laten werken van de luchtwassersystemen is mede afhankelijk van de ventilatievoorzieningen. Daarvan staat niet vast dat die zich lenen voor aansluiting op een luchtwassersysteem.

Cliënten stellen dat de vereiste zorgvuldigheid ontbreekt in de beoordeling van de geurbelasting.

Gezondheidseffecten grootschalige pluimveehouderij

Het bevoegde gezag heeft onvoldoende rekening gehouden met de potentieel negatieve effecten van intensieve veehouderij voor de volksgezondheid.

In de directe nabijheid bevinden zich een aanzienlijk aantal woon- en verblijfsobjecten. Hieronder ook een pas opgerichte school. Met name kinderen zijn in bijzondere mate gevoelig voor een slechte luchtkwaliteit. Uit onderzoek is gebleken dat slechte luchtkwaliteit negatieve effecten heeft op de ontwikkeling van kinderen.

Blijkens onderzoek gelden onder andere grote pluimveestallen als een belangrijke bron van potentieel gezondheidsbedreigende bacteriën, welke bovendien in toenemende mate resistent blijken. MRSA is hiervan het bekendste voorbeeld. De MRSA-bestrijding in ziekenhuizen wordt een steeds groter probleem. Er zijn hierom plannen genoemd om voor veehouders afzonderlijke afdelingen in ziekenhuizen te realiseren.

De GGD adviseert tot het aanhouden van minimum afstanden tussen veebedrijven. Aan die eis wordt hier niet voldaan. De aanwezigheid van een pluimvee-installatie met 291.000 legkippen op enkele 100-en meters van de bebouwde kom roept ernstige twijfels op over de verenigbaarheid daarvan met de eisen van een goede volksgezondheid.

De gezondheidsrisico's houden nauw verband met het antibioticumgebruik van de beoogde veehouderij. Naarmate een excessiever antibioticumgebruik plaats heeft, moet van een ernstiger gezondheidsrisico gesproken worden. Het antibioticumgebruik door Van Deurzen is door u onvoldoende betrokken in de besluitvorming. De aanvraag bevat op dit onderdeel onvoldoende informatie. Zodra deze informatie beschikbaar is, dient u op basis daarvan tot een risicobeoordeling te komen.

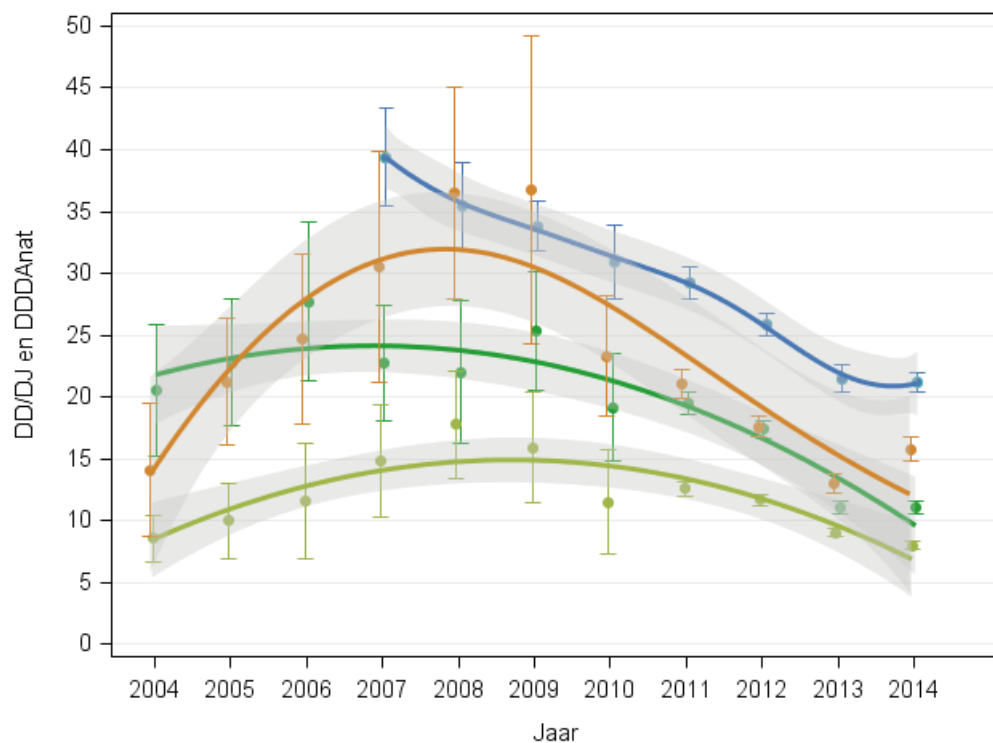
Antibioticum en Van Deurzen

Antibioticumgebruik in de veehouderij is een groot probleem. In de humane medische wetenschap in Nederland is men altijd zeer restrictief geweest in het verstrekken van antibiotica (alleen op doktersvoorschrift en kuur afmaken) juist om te resistentie van bacteriën op antibioticum te voorkomen. Bij de veehouderij was de wereld omgekeerd. Hoewel de veterinaire artsen ongetwijfeld op de hoogte waren van het gevaar, heerste er in die sector geen enkele beperking. Er werd zelf antibioticum preventief in het voer toegediend. Het gebruik werd zelfs niet geregistreerd. Aan het begin van de eeuwwisseling was het gebruik zo hoog opgelopen dat resistentie begon op te treden, toen in ziekenhuizen bleek veehouders antibioticum resistente (msra)bacteriën bij zich hadden en ze daardoor in quarantaine moesten. Uitbreiding van dergelijke resistentie kan enorme gevolgen hebben voor de volksgezondheid: immers bacteriën die resistent zijn tegen alle antibiotica zijn niet meer te bestrijden. Er werd aan de alarmbel getrokken werd. Er volgde regelgeving. Het gebruik zou in 2013 gehalveerd dienen te zijn. De daling is anno 2015 min of meer gestopt, en we zijn er nog lang niet. We zitten nu op niveau van 2004 en dat was toen al veel te hoog.

Figuur 1.

Lange Termijn ontwikkeling in antibioticumgebruik op basis van LEI WUR gegevens (zoals gepubliceerd in MARAN rapportages) (DD/DJ) en SDA cijfers (DDDANAT)

Op basis van een 'spline' (getrokken lijn) met puntschattingen voor ieder jaar met 95% betrouwbaarheidsinterval. Kalveren (blauw), Pluimvee (oranje), zeugen/biggen (donkergroen), vleesvarkens (lichtgroen). (Uit het gebruik van antibiotica bij landbouwhuisdieren in 2014. (SDA autoriteit diergeneesmiddelen)



Antibioticum gebruik is in de legkippenhouderij is relatief laag. Toch vindt de *Stichting diergeneesmiddelen autoriteit (SDA)* dat:”

Gebruik in sectoren met een gedocumenteerd laag gebruik, zoals eerder bijvoorbeeld geconcludeerd door het expertpanel bij leghennen, zou eens in de drie jaar in beeld kunnen worden gebracht onder een willekeurige steekproef van bedrijven om een vinger aan de pols te houden.”

Van Deurzen is aangesloten bij IKB en een brancheorganisatie die protocollen opstelt en controleert in de eiersector. Over stalsystemen, huisvesting, hygiëne etc, ook over antibioticagebruik.

Toch is deze problematiek zo belangrijk, dat wij van mening zijn dat de antibioticumproblematiek ook in de mer en de aanvraag behandeld dient te worden en dat er een analyse dient opgesteld te worden naar het te verwachten antibioticagebruik bij de diverse stalsystemen en aantallen dieren.

Geluid

De akoestische gevolgen van de mechanische ventilatie alsook de transportbewegingen baren cliënten zorgen. Niet is gebleken dat u de representativiteit van het akoestisch rapport heeft beoordeeld. U wordt verzocht inzicht te bieden in de wijze waarop u het akoestische rapport heeft beoordeeld.

2. BBT-eisen GPBV-installatie

Onbetwist is sprake van een GPBV-installatie. Immers, er is sprake van een installatie in een omvang groter dan 40.000 legkippen. Onbetwist dient te worden voldaan aan de BREF-Intensieve veehouderij. Daaruit volgt onder meer de eis dat dient te worden voldaan aan de BBT-eisen voor wat betreft voertechnieken, aangezien voertechnieken direct van invloed blijken op de emissies van veehouderij. Dit wordt ook bevestigd in de diverse ter zake relevante (beleids)documenten.

De Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij stelt:

5.2 Voerstrategieën voor pluimvee en varkens

BBT in de BREF omvat minimalisatie van het stikstof- en fosfaatgehalte van mest door de hoeveelheid en samenstelling van het voer goed af te stemmen op de behoefte aan essentiële aminozuren en fosfor van de dieren. Dit resulteert in het toepassen van veevoer met een maximale hoeveelheid stikstof (met name ruw eiwit) en fosfor. In Nederland wordt het stikstof- en fosfaatgehalte van het diervoer geregistreerd op grond van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet. Deze gehalten worden gebruikt om het verlies aan nitraat en fosfaat te bepalen voor de toetsing aan de gebruiksnormen van de Meststoffenwet. Dit systeem zorgt ervoor dat de Nederlandse veehouderijen de voerstrategieën uit de BREF toepassen om binnen de verliesnormen van de Meststoffenwet te blijven.

Conclusie: Dit aspect is geïmplementeerd via het Nederlandse mestbeleid en hoeft niet in de milieuvergunning te worden meegenomen.

De Oplegnotie dient als onhoudbaar terzijde te worden geschoven voor wat betreft de stelling dat met verwijzing naar het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet de BBT-toets inzake voermaatregelen kan worden volstaan. Die stelling uit de Oplegnotitie staat op gespannen voet met de plicht te toetsen aan de actuele BBT-inzichten. Immers, op het bevoegde gezag rust de plicht te toetsen aan de BREF-intensieve veehouderij. Hierin wordt over BBT-eisen inzake pluimveevoeding gesteld:

5.3 Intensive rearing of poultry

BAT for improving the general environmental performance of an intensive livestock farm is described in Section 5.1 “Good agricultural practice in the intensive rearing of pigs and poultry.”

5.3.1 Nutritional techniques

Preventive measures will reduce the amounts of nutrients excreted by the animals and thereby reduce the need for curative measures further down the production cycle. The following nutritional BAT are therefore preferably applied before downstream BAT.

Nutritional management aims at matching feeds more closely to animal requirements at various production stages, thus decreasing the wasted nutrient excretion in the manure.

Feeding measures cover a wide variety of techniques that can be implemented individually or simultaneously to achieve the highest reduction of nutrient output.

Feeding measures include phase-feeding, formulating diets based on digestible/available nutrients, using low protein amino acid-supplemented diets (see Section 4.2.3) and using low phosphorus phytase-supplemented diets (see Section 4.2.4) and/or highly digestible inorganic feed phosphates (see Section 4.2.5). Furthermore the use of feed additives described in Section 4.2.6 may increase feed efficiency, thereby improving nutrient retention and diminishing the amount of nutrients left over in the manure.

Further techniques are currently being investigated (e.g. single sex-feeding, further reduction of dietary protein and/or phosphorus contents) and might be additionally available in the future.

5.3.1.1 Nutritional techniques applied to nitrogen excretion

BAT is to apply feeding measures.

As far as nitrogen and consequently nitrates and ammonia outputs are concerned, a basis for BAT is to feed animals with successive diets (phase-feeding) with lower crude protein contents. These diets need to be supported by an optimal amino acid supply from adequate feedstuffs and/or industrial amino acids (lysine, methionine, threonine, tryptophan, see Section 4.2.3).

A crude protein reduction of 1 to 2 % (10 to 20 g/kg of feed) can be achieved depending on the breed/genotype and the current starting point. The resulting range of dietary crude protein contents is reported in Table 5.5. The values in the table are only indicative, because they, amongst others, depend on the energy content of the feed. Therefore levels may need to be adapted to local conditions. Further applied nutrition research is currently being carried out in a number of Member States and may support further possible reductions in the future, depending on the effects of changes in genotypes.

Species	Phases	Crude protein content (% in feed)	Remark
Broiler	starter	20 – 22	With adequately balanced and optimal digestible amino acid supply
	grower	19 – 21	
	finisher	18 – 20	
Turkey	<4 weeks	24 – 27	
	5 – 8 weeks	22 – 24	
	9 – 12 weeks	19 – 21	
	13+ weeks	16 – 19	
	16+ weeks	14 – 17	
Layer	18 – 40 weeks	15.5 – 16.5	
	40+ weeks	14.5 – 15.5	

Table 5.5: Indicative crude protein levels in BAT-feeds for poultry

5.3.1.2 Nutritional techniques applied to phosphorus excretion

BAT is to apply feeding measures.

As far as phosphorus is concerned, a basis for BAT is to feed animals with successive diets (phase-feeding) with lower total phosphorus contents. In these diets, highly digestible inorganic feed phosphates and/or phytase must be used in order to guarantee sufficient supply of digestible phosphorus.

A total phosphorus reduction of 0.05 to 0.1 % (0.5 to 1 g/kg of feed) can be achieved depending on the breed/genotypes, the use of feed raw materials and the current starting point by the application of highly digestible inorganic feed phosphates and/or phytase in the feed. The resulting range of dietary total phosphorus contents is reported in Table 5.6. The values in the table are only indicative, because they, amongst others, depend on the energy content of the feed. Therefore levels may need to be adapted to local conditions. Further applied nutrition research is currently being carried out in a number of Member States and may support further possible reductions in the future, depending on the effects of changes in genotypes.

Species	Phases	Total phosphorus content (% in feed)	Remark
Broiler	starter	0.65 – 0.75	With adequate digestible phosphorus by using e.g. highly digestible inorganic feed phosphates and/or phytase
	grower	0.60 – 0.70	
	finisher	0.57 – 0.67	
Turkey	<4 weeks	1.00 – 1.10	
	5 – 8 weeks	0.95 – 1.05	
	9 – 12 weeks	0.85 – 0.95	
	13+ weeks	0.80 – 0.90	
	16+ weeks	0.75 – 0.85	
Layer	18 – 40 weeks	0.45 – 0.55	
	40+ weeks	0.41 – 0.51	

Table 5.6: Indicative total phosphorus levels in BAT-feeds for poultry

BBT-eisen zijn tevens aan voortschrijdende inzichten onderworpen. Sinds de publicatie van de BREF zijn nieuwe milieuwetenschappelijke inzichten beschikbaar gekomen, die kennelijk ook zodanig zijn ontwikkeld dat de wetgever die inzichten heeft neergelegd in toepasbare normen voor veehouderijbedrijven. Verwezen wordt naar de lijst alternatieve maatregelen voor stoppende bedrijven, Actieplan ammoniak veehouderij.

AAV 2012.17	Verlagen eiwitgehalte voer + aminozuren	10	Legkippen en (groot-)ouderdieren legkippen, (groot-)ouderdieren vleeskuikens	E2, E4
AAV 2012.18	geen			
AAV 2012.19	Verfijning fasevoeding	10	Legkippen en (groot-)ouderdieren legkippen, (groot-)ouderdieren vleeskuikens	E2, E4

Gegeven het feit dat deze maatregelen voldoende accuraat zijn bevonden om voor de zogenaamde 'stoppers' te gelden kan niet worden ingezien dat die maatregelen niet als BBT-maatregelen kunnen worden aangemerkt voor bestaande bedrijven.

De installatie is onvoldoende getoetst aan de te stellen BBT-eisen.

Waterwet, coördinatieplicht

Bij Afdelingsuitspraak van 11 juni 2014, zaaknummer 201309707/1/A4 is vast komen te staan dat een WABO vergunningprocedure gecoördineerd dient te worden met de Waterwetvergunningprocedure. U besteedt laakbaar in het geheel geen aandacht aan de waterhuishouding.

Energie

Ten onrechte is niet onderzocht of wordt voldaan aan BBT inzake het energieverbruik.

Een BBT-beoordeling van de mechanische ventilatie in relatie tot het energieverbruik heeft niet plaatsgevonden. Informatie over het energieverbruik per geproduceerd ei is niet beschikbaar. Informatie over de voerproductie, diversen transport en stal gerelateerd energieverbruik ontbreken. Hieruit volgt dat geen deugdelijke BBT beoordeling mogelijk is.

Voor bevoegd gezag beschamende procedurele voorgeschiedenis

Voor een juist begrip van het MER-document is enige kennis van de voorgeschiedenis wenselijk. Kort samengevat heeft het bevoegde gezag tot drie maal toe ingestemd met nadien onhoudbaar gebleken milieucclaims van de ondernemer. Dankzij de inzet van rechtsmiddelen is de onhoudbaarheid van de milieucclaims aan het licht kunnen komen. Bij de derde beroepsgang heeft de bestuursrechter het vergunningbesluit niet enkel vernietigd, maar heeft het gedaan wat het gemeentebestuur had moeten doen: het weigeren van de vergunningaanvraag. Het vertrouwen in de milieuzorg van het Groesbeeks bevoegd gezag heeft hiermee ernstige schade opgelopen.

Conclusie

U draagt een directe verantwoordelijkheid voor de milieuveiligheid. Ook omdat milieuveiligheid een noodzakelijke voorwaarde is voor een goed sociaal klimaat. Een overheid die niet in ernst verantwoordelijkheid neemt voor milieuveiligheid brengt de sociale veiligheid ernstig in gevaar. In de nabijheid van de bedrijfslocatie bevinden zich tientallen recreatiewoningen. Recreatiewoningen en een megakippenstal heet een slechte combinatie, in vakjargon 'voldoet niet aan eisen van een goede ruimtelijke ordening'. Net zomin als dat een kleuterschool naast een snelweg een juiste beslissing kan heten.

De overheid is hoofdrolspeler in het waarborgen van milieuveiligheid. Niet noodzakelijk door uitgebreide regelgeving, maar zeker wel door het maken van goede milieurisico-inschattingen, en daarop volgend verantwoorde keuzes welke milieufactiviteiten combineerbaar zijn en welke elkaar uitsluiten. Immers, waar de overheid niet als regisseur optreedt hebben de cowboy-ondernemers vrij spel. Cowboy-ondernemers ondergraven in ernstige mate het draagvlak voor milieumaatschappelijk gedrag doordat het ondernemers die milieubeperkingen respecteren de pas af snijdt. Hier ontbreekt een zogenoemd 'level playing field', kortom gelijke eisen voor ondernemerschap.

Uit het voorgaande volgt dat u zich niet enkel als uitvoerder van wettelijke regeling kunt beschouwen. U kunt zich niet op het standpunt stellen dat 'de milieuwetgever' reeds alle te maken keuzes heeft gemaakt, en dat u slechts uitvoert. Het huldigen van die taakopvatting staat gelijk aan onzorgvuldig openbaar bestuur. U wordt verzocht geen vergunning te verlenen zonder recht te doen aan de hier ingebrachte zienswijzen. U wordt ten slotte verzocht om een ontvangstbevestiging van deze brief.

Hoogachtend,



Mr. V. Wösten